

В Шестой кассационный суд общей юрисдикции
443126, г. Самара, Крымская площадь, д. 1
через Кировский районный суд г. Самары

Заявитель: Панкратова Ирина Сергеевна
Процессуальное положение: истец
443074, г. Самара, ул. Мориса Тореза, д. 112, кв. 41
Телефон: +7 (927) 604-18-52
Эл. почта: pankratova.is@example.ru

Другие лица, участвующие в деле:
Ответчик: Гурьянов Артём Николаевич
443074, г. Самара, ул. Мориса Тореза, д. 112, кв. 45

Дело № 2-2417/2025

Государственная пошлина: 5 000 руб.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 21 апреля 2026 года

Решением Кировского районного суда г. Самары от 12 января 2026 года по гражданскому делу № 2-2417/2025 удовлетворён мой иск к Гурьянову Артёму Николаевичу о возмещении ущерба, причинённого заливом квартиры 14 июля 2025 года. С ответчика в мою пользу взыскано 186 400 (Сто восемьдесят шесть тысяч четыреста) руб. 00 коп. ущерба, 28 000 (Двадцать восемь тысяч) руб. 00 коп. расходов на оплату судебной экспертизы и 6 592 (Шесть тысяч пятьсот девяносто два) руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 21 апреля 2026 года (дело № 33-4128/2026) решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. Мотивированное апелляционное определение изготовлено 28 апреля 2026 года.

Считаю апелляционное определение незаконным и подлежащим отмене: судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела.

1. Суд апелляционной инстанции неправильно применил пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ. По этой норме лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения, если докажет, что вред причинён не по его вине, — то есть отсутствие вины доказывает причинитель вреда. Судебная коллегия исходила из обратного и указала, что истцом не доказана вина ответчика в заливе. Тем самым бремя доказывания перераспределено вопреки закону и части 1 статьи 56 ГПК РФ, что и повлекло отказ в иске.

2. Нарушена часть 1 статьи 327.1 ГПК РФ. В заседании 21 апреля 2026 года судебная коллегия приняла и положила в основу определения акт обслуживающей организации от 3 сентября 2025 года,

представленный ответчиком впервые в суде апелляционной инстанции. Причины, по которым этот документ не был представлен в суд первой инстанции, коллегия не выясняла, вопрос о принятии дополнительного доказательства на обсуждение сторон не выносила, соответствующее определение не выносила, что подтверждается протоколом судебного заседания.

3. Апелляционное определение не содержит мотивов, по которым отвергнуто заключение судебной строительно-технической экспертизы ООО «Эксперт-Гарант» № 118/25 от 20 ноября 2025 года. Этим заключением установлено, что причиной залива стал разрыв гибкой подводки к смесителю в квартире № 45, то есть на оборудовании, за которое отвечает собственник помещения. Заключение положено в основу решения суда первой инстанции, однако его оценка по правилам статьи 67 ГПК РФ в апелляционном определении отсутствует.

Перечисленные нарушения являются основаниями для отмены судебного постановления в кассационном порядке (часть 1 статьи 379.7 ГПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 376, 378 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 21 апреля 2026 года по делу № 33-4128/2026 отменить, решение Кировского районного суда г. Самары от 12 января 2026 года по гражданскому делу № 2-2417/2025 оставить в силе.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы для ответчика — на 3 л.
2. Кассовый чек и опись вложения от 14 июля 2026 года, подтверждающие направление копии жалобы ответчику, — на 2 л.
3. Чек по операции от 14 июля 2026 года об уплате государственной пошлины в размере 5 000 (Пять тысяч) руб. 00 коп. — на 1 л.

15 июля 2026 г.

_____/ Панкратова И. С. /
(подпись)

Образец заполнен условными данными. Замените суд, номер дела, стороны, даты судебных постановлений и доводы на свои. Проверьте срок: жалоба подана 15 июля 2026 года, тогда как три месяца со дня изготовления мотивированного апелляционного определения (28 апреля 2026 года) истекли 28 июля 2026 года.